

25th July 1957]

[Sri V. Ramiah]

|                                                                                                                                                 | <i>Maximum quarterly tax</i>                             |                                |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------|--------------------------------|
|                                                                                                                                                 | <i>For vehicles fitted<br/>with pneumatic<br/>tyres.</i> | <i>For other<br/>vehicles.</i> |
|                                                                                                                                                 | (1)<br>RS.                                               | (2)<br>RS.                     |
| (k) Tax payable in respect of trailers used for carrying goods other than trailers falling under clauses 7 and 8 of this schedule— <i>cont.</i> |                                                          |                                |
| (ii) For each trailer exceeding 20 cwt. but not exceeding 30 cwt. in weight, laden .. ..                                                        | 66-50                                                    | 100-00                         |
| (iii) For each trailer exceeding 30 cwt. but not exceeding 45 cwt. in weight, laden .. ..                                                       | 80-00                                                    | 120-00                         |
| (iv) For each trailer exceeding 45 cwt. but not exceeding 60 cwt. in weight, laden .. ..                                                        | 100-00                                                   | 150-00                         |
| (v) For each trailer exceeding 60 cwt. but not exceeding 85 cwt. in weight, laden .. ..                                                         | 120-00                                                   | 180-00                         |
| (vi) For each trailer exceeding 85 cwt. but not exceeding 110 cwt. in weight, laden .. ..                                                       | 146-50                                                   | 220-00                         |
| (vii) For each trailer exceeding 110 cwt. but not exceeding 150 cwt. in weight, laden .. ..                                                     | 180-00                                                   | 270-00                         |
| (viii) For each trailer exceeding 150 cwt. but not exceeding 180 cwt. in weight, laden .. ..                                                    | 213-50                                                   | 320-00                         |
| (ix) For each trailer exceeding 180 cwt. in weight, laden .. ..                                                                                 | 233-50                                                   | 350-00                         |

(2) for clause 6, the following clause shall be substituted, namely :—

‘ 6. Motor vehicles not themselves, constructed to carry any load (other than water, fuel, accumulators and other equipment used for the purpose of propulsion, loose tools and loose equipment), used for haulage only :—

|                                                             | <i>Maximum quarterly tax</i>                             |                                |
|-------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------|--------------------------------|
|                                                             | <i>For vehicles fitted<br/>with pneumatic<br/>tyres.</i> | <i>For other<br/>vehicles.</i> |
|                                                             | (1)<br>RS.                                               | (2)<br>RS.                     |
| (a) Weighing not more than 50 cwt. in weight, unladen .. .. | 50                                                       | 75                             |
| (b) Weighing more than 50 cwt. unladen .. ..                | 70                                                       | 105-00                         |

The motion was put and carried.

#### VI.—GOVERNMENT BILLS.

##### (1) THE MADRAS BUILDINGS (LEASE AND RENT CONTROL) AMENDMENT BILL, 1957.

THE HON. SRI V. RAMIAH : Sir, I beg to leave to introduce the Madras Buildings (Lease and Rent Control) Amendment Bill \* 1957, and move—

“ That the Bill be taken into consideration.

[Sri V. Ramiah]

[25th July 1957]

In moving this Bill, I wish to say that this is a very simple measure seeking an extension of the life of the Act for a further period of two years from 1st October 1957. In this connection, I may recall the fact that, in the course of the discussions on the floor of this House in August 1955, on the Madras Buildings (Lease and Rent Control) Amendment Bill, 1955 which was subsequently passed as the Madras Buildings (Lease and Rent Control) Amendment Act, 1955, some members wanted that certain provisions of the principal Act should be amended so as to remove the difficulties experienced in the working of the Act and that, in compliance with the assurance given on that occasion, an amending Bill, viz., the Madras Buildings (Lease and Rent Control) Amendment Bill, 1956, was introduced in this House on the 26th December 1956 by my predecessor and its consideration was postponed till after the general elections. Consequent on the dissolution of the Legislature, that Bill lapsed and the question of re-introducing it in the House is under the active consideration of the Government separately. In the meanwhile, the life of the principal Act, as last extended in 1955, is fast approaching the deadline and it has, therefore, become necessary to give priority to this Bill. Shortage of accommodation, both residential and non-residential, still exists and housing position has not improved even after the reorganization of the States on linguistic basis. It is thus necessary to extend the life of the principal Act for a further period of two years from 1st October 1957. As the House is aware, the Government have power to withdraw at any time the application of the Act from any municipality where the need for control may cease to exist. In the circumstances, I trust that the House will accept the motion.

MR. SPEAKER: Motion moved—

“ That the Madras Buildings (Lease and Rent Control) Amendment Bill, 1957, be taken into consideration.”

SRI A. GOVINDASAMY : தலைவர் அவர்களே, இந்த சட்டம் மேலும் இரண்டு ஆண்டுகளுக்கு நீடிப்பதற்கு வேண்டி அரசாங்கம் கொண்டு வந்திருக்கும் இந்த திருத்தத்தை வரவேற்கிறேன். அதே நேரத்தில் இந்த சட்டமானது சென்னையிலும் இதர முனிசிபாலிட்டிகளிலும் இப்போது இருக்கிறது. இதை மேஜர் பஞ்சாயத்துகளிலும் அமுலுக்கு கொண்டுவர வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். குறிப்பாக விருத்தாசலம் தாலூகாவில் இந்தத் திட்டத்தை கொண்டுவரவேண்டுமென்று நானும் நண்பர் செல்வராஜ் அவர்களும் மந்திரி அவர்களிடம் சொன்னோம். நெய்வேலி திட்டம் அமுலுக்கு வந்துகொண்டிருக்கின்ற காரணத்தால் இட நெருக்கடியின் காரணமாக வீட்டுப் பிரச்சனை அதிகமாகக் கொண்டு வருகிறது. வீட்டுச் சொந்தக்காரர்கள் எல்லாம் தங்கள் இஷ்டப்படி வாடகையை ஏற்றிக் கொண்டு இருக்கிறார்கள். ஆகவே நெய்வேலி பகுதியிலும் அதன் சுற்றுப்புறத்திலும், விருத்தாசலத்திலும் இந்தத் திட்டத்தை கொண்டுவர வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அதே மாதிரிதான் நெல்லிக்குப்பத்திலும் இந்தத் திட்டத்தை கொண்டுவர வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். ஏனென்றால் அங்கு சர்க்கரை ஆலை இருக்கின்ற காரணத்தினாலும் இட நெருக்கடி அதிகமாக இருக்கின்ற காரணத்தினாலும் வீட்டு வாடகை அதிகமாக ஏறிக்கொண்டே இருக்கிறது. ஆகவே இந்தத் திட்டத்தை மேஜர் பஞ்சாயத்து ஏரியாக்களிலும், இண்டஸ்ட்ரிஸ் ஏரியாக்களிலும் கொண்டுவர வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு முடித்துக்கொள்கிறேன்.



25th July 1957]

**SRI V. K. KOTHANDARAMAN :** இந்த சட்டத்தை 'மேலும் இரண்டு வருடத்திற்கு நீடிக்க வேண்டுமென்ற அவசியமில்லை. இந்த திட்டம் தொடர்ந்து இருக்க வேண்டுமென்று ஒரு திருத்தத்தை கொண்டு வரலாம்.

10.47  
a.m.

**MR. SPEAKER :** கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் இதற்கு திருத்தம் கொடுக்கவில்லை. அதனால் அதன் பேரில் ஒன்றும் பேச முடியாது.

**SRIMATHI T. N. ANANDANAYAKI :** கனம் தலைவர் அவர்களே, இந்த சட்டத்தை நான் வரவேற்கிறேன். நாடு பிரிவினை (States Reorganization) செய்யப்பட்டுவிட்டதால் மேலும் இந்த சட்டத்தை இரண்டு ஆண்டுகளுக்கு நீடிக்க வேண்டும் என்பது நல்லதுதான். ஆனால் இதில் என்ன குறை இருக்கிறது என்றால் இவ்வாறு சட்டங்கள் இருந்தும் வீட்டுச் சொந்தக்காரர்கள் தொல்லை கொஞ்சநஞ்சமல்ல. இதைப்பற்றி “அக்காமடேஷன் கண்ட்ரோல்” ஆபீஸரிடத்தில் கேட்டால் எங்களுக்கு நியாயமான வாடகை ஒன்றும் வைக்க முடியாது, வீட்டுச் சொந்தக்காரர்கள் என்ன வாடகைக்கு கொடுக்க முடியும் என்று சொல்லுகிறார்களோ அந்த வாடகையைத்தான் நிச்சயிக்க முடியும் என்று சொல்லுகிறார்கள். அவ்வாறு வாடகை அதிகமாக இருந்தால் fair rent-க்காக கோர்ட்டில் போய் வாதாடிக்கொள்ள வேண்டும் என்று சொல்லுகிறார்கள். கோர்ட்டுக்கு வந்தால் அதிகமான செலவு ஆகும். இந்த செலவையெல்லாம் அரசாங்கம் கொடுக்கப் போவதும் இல்லை. இவ்விதமாக அதிக சிக்கல்கள் இதில் இருக்கின்றன. ஒரு வீட்டில் 130 ரூபாய் வாடகை கொடுத்து ஒருவர் இருந்துவிட்டு மாறிப் போகும் பொழுது அந்த வீட்டுச் சொந்தக்காரர் 150 ரூபாய் வாடகை என்று சொன்னால் அதைதான் “அக்காமடேஷன் கண்ட்ரோல்” ஆபீஸரும் நிச்சயிக்கிறார்கள். இந்த விதமாக இருக்கக்கூடிய சிக்கல்களை கனம் அமைச்சர் அவர்கள் நன்றாக பரிசீலித்து குட்கூலிக்கு கொடுக்கப் படுகிற வீடுகளுக்கு குட்கூலிக்கு கொடுக்கப்படுவதற்கு முன்னாலேயே fair rent நிச்சயிக்க வேண்டும். அதற்கான வழிமுறைகளை செய்யவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு அவ்விதம் நிர்ணயம் செய்தால்தான் இந்த நிலைமையை சமாளித்ததாக இருக்கும் என்று கூறிக்கொண்டு முடித்துக் கொள்கிறேன்.

**SRI M. JAGANNATHAN :** இந்த வீட்டு வாடகை சம்பந்தமான இந்த மசோதாவை நான் ஆதரித்த போதிலும் இரண்டொரு வார்த்தைகள் சொல்ல விரும்புகிறேன். வீடுகள் வாடகைக்கு கிடைப்பது ரொம்பவும் கஷ்டமாய் இருக்கிறது. கிராமப் புறங்களிலும் சரியான வாடகைக்கு கிடைப்பதில்லை. நம்முடைய மாநிலத்தை எடுத்துக்கொண்டால் இப்பொழுது எங்கு பார்த்தாலும் இரண்டாவது ஐந்தாண்டு திட்டத்தின் கீழ் Development Activities அதிகமாக நடந்து வருகிறது. இதனால் அதிகமான உத்யோகஸ்தர்களும் சிப்பந்திகளும் வீடு கிடைக்காமல் பல இடங்களிலும் கஷ்டப்படுகிறார்கள். ஆகவே இந்த திட்டத்தை இரண்டு வருஷத்திற்கு நீடிக்க வேண்டுமென்றிருப்பதை ஐந்து வருடத்திற்கு நீடிக்க வேண்டும் என்றிருந்தால் நல்லது என்றுள்ள கருத்தோடுதான் இந்த திருத்தத்தை கொண்டு வந்திருக்கிறேன்.

அது மாத்திரமல்ல. அந்த ரெண்ட் கண்ட்ரோல் அக்காமடேஷன் ஆபீஸருக்கு, வீடுகள் எப்பொழுது காலியாகிறதோ அந்த காலியாகிற வீடுகளைப்பற்றி சரியானபடி அவர்களுக்கு தகவல் போவதில்லை. ஆனால் வீட்டு சொந்தக்காரர்கள் அந்த வீடுகளை ரகசியமான முறையில் பிறருக்கு வாடகைக்கு விட்டு அதிகமான வாடகை வசூலிக்கிறார்கள். அந்தச் சட்டம் அமுலில் இருப்பதில், நடைமுறையில் இருப்பதில் பலவிதமான ஊழல்கள் இருக்கின்றன. இதை சர்க்கார் நல்ல முறையில் கவனித்து இதை அமுல் நடத்த முன்வரவேண்டும். இதை இரண்டு வருஷத்திற்கு நீடிப்பதற்கு பதிலாக குறைந்தது ஐந்து வருஷத்திற்காவது நீடித்தால் மிகவும் நன்றாக இருக்கும் என்று சொல்லிக்கொண்டு எனது வார்த்தையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.



[25th July 1957]

\* **SRI S. LAZAR :** கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கும் வாடகை வீடு கட்டுப்பாடு சட்டத்தை ஆதரித்துக்கொண்டு நான் ஒன்றிரண்டு முக்கிய கருத்துக்களை சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன். இந்த சட்டத்தின்கீழ் ஏராளமான மனுக்கள் தாக்கல் செய்யப்படுகின்றன. ஆனால் பொதுவாக பார்க்கும்போது இந்த சட்டத்தை உபயோகப்படுத்திக் கொண்டு கோர்ட்டுகளில் அவர்களுடைய வாடகைப் பாக்கியை வசூல் செய்யும் ஒரு முறையாகத்தான் இது இருக்கிறது. இப்பொழுதுள்ள சட்டப்படி ரென்ட் கன்ட்ரோலர் முன் பதிவு செய்யப்படும் மனுக்களில் கண்டிப்பாக ஒரு சட்டம் இருக்கிறது. அது, வாடகை பாக்கி உள்ளவர்கள் வாடகை பாக்கியை கட்டினால்தான் அவர்கள் அந்த தாவா வை தொடர்ந்து எதிர்த்து நடத்த முடியும். இந்த சட்டப்படி வாடகை பாக்கி உள்ளவர்கள் வாடகை பாக்கியை கட்டித்தான் அவர்கள் மேற் கொண்டு அந்த மனுவை கொடுத்து அவர்கள் கட்சியை வாத்தா வேண்டி யிருக்கிறது. அப்படிப் பார்க்கும்போது இந்த பாக்கியை டூராவுமே இந்த வீட்டு சொந்தக்காரர்கள் பெற்று விடுகிறார்கள். ஆனால் முறைப்படி சர்க்காருக்கு சேரவேண்டிய ஸ்டாம்பு ட்யூட்டி சர்க்காருக்கு கிடைப்பது கிடையாது. இந்த வாடகை பாக்கிக்காக ஸ்டாம்பு கால் கோர்ட்டு போன்ற மற்ற கோர்ட்டுகளில் தாவா தாக்கல் செய்வார்களேயானால் அதற்கு அவர்கள் கண்டிப்பாக 100 ரூபாய்க்கு 7 ரூபாய் வீதம் ஸ்டாம்பு ட்யூட்டி கொடுக்க வேண்டும். அதைக் கொடுக்காமல் ரென்ட் கன்ட்ரோலர் முன்பு வாடகை பாக்கியை வசூல் செய்து கொள்கிறார்கள். ஆகவே அந்த முறையில் கண்டிப்பாக ஸ்டாம்பு ட்யூட்டி கொடுக்க வேண்டுமென்று ஒரு திருத்தம் கொண்டு வரப்பட வேண்டும். அடுத்தபடியாக, இந்த சட்டத்தை அமுல் நடத்தக்கூடிய நேரத்தில் சாதாரணமாக வீடு இல்லாதவர்களுக்கு வீடு கொடுக்க வேண்டுமென்ற நோக்கத்துடன் இந்த சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. இப்பொழுது சட்டம் இருக்கக்கூடிய நிலைமையில் பார்க்கும்போது, சர்க்கார் சிப்பந்திகளுக்கு மட்டுந்தான் கன்ட்ரோலர் வீட்டை அலாட் செய்ய முடியுமே தவிர மற்றவர்களுக்கு அலாட் செய்ய முடியாது. இந்தக் காரணத்தால் வீட்டு சொந்தக்காரர்கள் வாடகையை அதிகமாக நிர்ணயித்து, சர்க்கார் உத்தியோகஸ்தர்கள் கூட ஏற்றுக்கொள்ள முடியாத நிலையில் வீட்டு வாடகையை உயர்த்தி வைத்திருக்கிறார்கள். அப்படி சர்க்கார் உத்தியோகஸ்தர்கள் அதிகம் கொடுக்க முடியாத நிலை ஏற்படும்போது அந்த வீட்டு சொந்தக்காரரின் இஷ்டப்படி வாடகைக்கு விரும்பும் நிலைமை ஏற்படுகிறது. அப்படிப்பட்ட ஒரு நிலை ஏற்படும்போது வீட்டு சொந்தக்காரர்கள் அவர்கள் இஷ்டப்படி வாடகையை உயர்த்தி விடுகிறார்கள். ஆகவே, இதை சரியான படி அமுல் நடத்த வேண்டுமானால், வாடகையை நிர்ணயிப்பதோடு மட்டுமல்லாமல், ரென்ட் கன்ட்ரோலர் அல்லது அக்காமடேஷன் ஆபீஸர் சர்க்கார் உத்தியோகஸ்தர்களுக்கு மட்டும் அல்லாமல் மற்றும் இன்னும் வீடு வேண்டுமென்று சொல்லக் கூடிய ஏனையோருக்கும், சர்க்கார் உத்தியோகஸ்தர்கள் அல்லாதாருக்கும் வீடு அலாட் பண்ண அதிகாரம் அவர்களுக்கு இருக்குமானால்தான் உள்ளபடியே நாம் ஒரு நல்ல திட்டத்தை கொண்டு வருவதாக இருக்கும். ஆகவே, ரென்ட் கன்ட்ரோலர் அல்லது அக்காமடேஷன் ஆபீஸர் சர்க்கார் உத்தியோகஸ்தர்களுக்கு மட்டும் இல்லாமல் ஏனையோருக்கும் ப்ரயாரிட்டி பிரகாரம் வீடு அலாட் செய்ய அதிகாரம் கொடுக்க வேண்டுமென்ற ஒரு கருத்தை சொல்லிக்கொண்டு அமைச்சரவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கக்கூடிய இந்த நீடிப்பு சட்டத்தை முழு மனதுடன் வரவேற்கிறேன்.

10-54  
a.m.

\* **SRI R. SRINIVASA IYER :** Sir, while supporting this Bill, I appeal through you to the Government to look into the working of the Act and the difficulties experienced both by the owners of houses and tenants. My friend, Mr. Lazar, pointed out that there was loss of Court-fee because the tenant was asked to pay arrears of rent due to the owner before he contested a petition for eviction. It is true. At the same time, I desire to point out that civil courts



25th July 1957] [Sri R. Srinivasa Iyer]

have now been invested with jurisdiction to try cases of eviction and that they say that they have no jurisdiction to go into the question whether there is tenancy or not. Certain civil suits have been dismissed by civil courts on the ground that there is dual jurisdiction. They say : " You go to the Revenue Divisional Officer ". That is the experience of landlords who file petitions for eviction. At the same time, the tenants take up the question that the court has no jurisdiction in matters like fixation of fair rent and we have to go to the Rent Controller, if there is no agreement between the owner and the tenant as regards rent. That is the trouble. If the civil court is vested with jurisdiction in all matters, then the question of court-fee raised by Mr. Lazar will also be solved. Now there are two officers exercising jurisdiction, the Revenue Divisional Officer or the Rent Controller and the District Munsif. The Revenue Divisional Officer is the officer for allotment of houses and fixation of fair rent. Therefore, it is better that one officer is invested with jurisdiction over the entire thing.

The other point that I desire to raise is this. The life of the Act has been extended from time to time and it is not likely that we will be able to solve the problem of housing for some years to come. The life of the Act can be extended without any limitation being fixed to it, since the position is not going to ease in the next two years or after. Of course, the Act, so far as it goes, has helped both the landlord and the tenant because one is assured of regular payment of rent and the other is assured of regular tenancy if only he is regular in the payment of rent. Till the Government are assured that the position has eased and that the Act is not necessary, it is better to extend the life of the Act without fixing any period such as two years. When no longer required, the Legislature then in existence will repeal the whole Act. That is my humble submission.

\* **SRI K. ANBAZHAGAN :** தலைவர் அவர்களே, வாடகை வீட்டுக் கட்டுப்பாட்டுச் சட்டத்தின் கீழ் இன்று கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிற திருத்தத்தையொட்டி சில கருத்துக்களைச் சொல்லவேண்டிய நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது. இந்த வாடகை வீடு கட்டுப்பாட்டுச் சட்டம் சில பல ஆண்டுகளாகவே ஏறத்தாழ போர்க்காலத்திலிருந்தே தொடர்ந்து இன்று வரையில் நீடித்து வருகிறது. இனியும் சில ஆண்டுகள் நீடிக்கவேண்டுமென்று அரசாங்கம் கருதி இந்தத் திருத்தத்தைக் கொண்டுவருகிறது. இந்தச் சட்டம் கொண்டு வந்த நான்முதலாக இதனால் ஓரளவு சாதாரண மக்களுக்கு வாடகை வீடு கிடைக்கக்கூடிய வாய்ப்பு உண்டாயிற்று என்று சொன்னாலும் ஏற்பட்ட சிக்கல்கள் மேலும் மேலும் வளர்ந்துகொண்டு இருக்கிறதேயொழிய குறைந்தபாடில்ல. பொதுவாக இந்த வாடகை வீடு கட்டுப்பாடு சட்டம் அதிகமான அளவு உயர்ந்த முறையில் வளம் பெற முடியாத வகைகள் பலருக்கு பிழைப்பு அளிக்கும் முறையாக அமைந்திருக்கிறது.

10-57  
a.m.

**SRIMATHI T. N. ANANDANAYAKI :** It is an insinuation against the lawyers. Will the hon. Member withdraw the statement?

**MR. SPEAKER :** He has not spoken disparagingly of lawyers. He says it only serves to give them work.



[25th July 1957]

**SRI K. ANBAZHAGAN :** நான் சொன்ன கருத்து பொதுவாகவே நாட்டிலுள்ள நிலைமை. இந்நிலைமை பாராளுமன்றத்திலேயே பேசப்பட்டதாகும். காண்ஸ்டிடியூஷன் என்று சொல்லப்படுகிற அரசியல் நிர்ணய சட்டம் கொண்டுவரப்படுவது கூட, வக்கீல்களுக்கு வாழ்வு அளிக்கக்கூடிய சட்டமாக இருக்கிறது இது என்று சொல்லப்பட்டது. ஆகவே இதில் குற்றம் ஒன்றுமில்லை.

**SRI S. LAZAR :** வாழ்வு பெறமுடியாத வழக்கறிஞர்கள் என்று சொல்லப்பட்டதை வாபஸ் வாங்கிக்கொள்ளவேண்டும். வழக்கறிஞர்கள் வாழ்வு உள்ளவர்களாகத்தான் இருக்கிறார்கள். அவர்கள் வேறு எந்தத் துறையிலும் வாழ்க்கை நடத்த தகுதி உள்ளவர்களாகத்தான் இருக்கிறார்கள். ஆகவே அவர் அந்த வார்த்தையை வாபஸ் வாங்கிக்கொள்ள வேண்டுமென்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

**MR. SPEAKER :** I have given my ruling. I do not think there is anything objectionable in the statement made by the hon. Member. I rule out the point of order.

**SRI K. ANBAZHAGAN :** வாழ்க்கையில் வளம் பெற முடியாத வழக்கறிஞர்கள் . . .

**MR. SPEAKER :** Please do not try to explain it. (Laughter.) I have already given my ruling.

**SRI S. LAZAR :** It is still worse.

**MR. SPEAKER :** I have asked the hon. Member to proceed with his speech. He may continue.

(Several hon. Members rose.)

**MR. SPEAKER :** Order, order. When the Chair is on its legs, it is a wholesome convention, hon. Members should not stand. I hope this will be observed. Mr. Anbazhagan will now speak.

\* **SRI K. ANBAZHAGAN :** இத்தகைய சட்டத்தால் வழக்கறிஞர்கள் வாதாடுவதற்கு அதிகம் வாய்ப்புக் கிடைக்கிறதே தவிர பொது மக்கள் தங்களது குறைகளை எளிதாகத் தீர்த்துக்கொள்ள முடியாத நிலை ஏற்படுகிறது. இந்தச் சட்டத்தை நீடித்துக்கொண்டு போகப்போக எப்படியிருந்தாலும் வசதியுள்ளவர்கள், வீட்டுக்குச் சொந்தக்காரர்கள் பயனுறவாய்ப்பு இருக்கிறதே தவிர, வீடு கிடைக்காத ஏழை மக்கள் ஒரு வீட்டில் 10 அல்லது 20 குடிகளாகக் குடியிருப்பவர்களுக்கு எந்த வீட்டு வசதிகளும் எளிதாகப் பெற முடியவில்லை. இந்தச் சட்டத்தால் ஏழை மக்கள் அதிகம் பாதிக்கப்படுகிறார்கள். தொழிலாளர்களுக்கும், முதலாளிகளுக்கும் இடையில் தகராறு ஏற்படும்போது—சட்டத்தை முதலாளிகள்—தங்களுக்குத் துணையாக ஆக்கிக்கொள்வது போன்றே இங்கும் நிலைமை யுள்ளது. ஏழைக் குடிகள் இந்தச் சட்டத்தால் தங்களுக்குத் தேவையான நன்மையைப் பெறமுடியாமலிருக்கிறது. ஏழைகள், மிகத் தாழ்ந்த நிலையில் இருப்பவர்கள் மிகுந்த தொல்லைக்கு ஆளாகிறார்கள். இந்தச் சட்டத்தினால் சாதாரணமாகவே சிலர் அதற்குரிய நீதி மன்றத்திற்குச் சென்று வாடகை வீட்டை விட்டுக் குடியிருப்பவர் வெளியே வேண்டுமென்று தீர்ப்புக் கிடைத்த பின்னர், மூன்று மாதத் தவணை தரப்படுமானால், வாடகை கொடுக்காமல் வீட்டைக் காலி செய்துவிட்டு போவதும், அதனால் தொடர்ந்து வழக்கு ஏற்படுவதும் ஆகிய நிலைமை யிருக்கிறது. சிக்கலை வளர்க்கிறது இந்தச் சட்டம். ஆகவே அரசாங்கம் கூடிய சீக்கிரம் இதைக் கைவிடக் கூடிய வழிபற்றிக் கவனம் செலுத்தினாலெழிய, இந்த அடிப்படை பிரச்சனை தீராது. எவ்வளவு லீடுகள் கட்டினாலும் இச்சட்டத்தின் மூலம் மக்களின் தேவை நிறைவேற முடியாது. அரசாங்கத்திற்கும் ஒரு பெரிய தொல்லையாகவே இருக்கும். இதிலுள்ள அடிப்படையான பிரச்சனையை



25th July 1957]

[Sri K. Anbazhagan]

எண்ணிப் பார்க்க விரும்புகிறேன். சட்டத்தைத் திருத்தினால் மட்டும் போதாது. எதிர் காலத்தில் இந்நிலையை மாற்றுவதற்குத் தேவையான அளவிலும் முறையிலும் திட்டமிட்டாக வேண்டும். குறிப்பாகச் சென்னை நகரில் ஆந்திர மாகாணப் பிரிவினைக்குப் பிறகு, குடியிருப்பு வசதி பெருகும், அப்போது இந்தச் சட்டம் தேவைப்படாது என்ற கருத்து நிலவிற்று. இங்குள்ள சில அலுவலகங்கள் சென்ற பின்னர், அதில் வேலை செய்யக்கூடியவர்கள் சென்னையை விட்டுப் போகும்போது, குடியிருப்பு வசதி அதிகம் இருக்கும் என்று சொல்லப்பட்டது. அப்படிச் சென்ற பின்னரும் இந்த நெருக்கடி குறையவில்லை. அதற்குக் காரணம் சென்னை நகரத்திலே அலுவலகங்கள் பெருகி கொண்டிருக்கின்றன. புதுப் புதுத் துறையிலே அலுவலகங்கள் அதிகமாகப் பெருகின்ற காரணத்தால் அந்த அரசாங்க பணியாளர்களுக்கு வீடுகள் தேடித்தர வேண்டிய நிலைமை ஏற்பட்டுவிடுகிறது. அதனால் பொது மக்களுக்கு இடையூறு ஏற்படுகிறது. அரசாங்க பணியாளர்களுக்கும் தக்க வசதியுள்ள வீடுகள் கிடைப்பதில்லை. இதே போலத்தான், பெரிய நகரங்களின் நிலை இருக்கிறது. இந்த நிலையில் அந்தச் சட்டத்தை நீடிக்க விடாது நீக்க வேண்டிய நிலைப்பை மனதில் கொண்டு சென்னை போன்ற நகரங்களில் உள்ள அலுவலகங்களில் எந்தெந்த அலுவலகங்கள் சென்னையில் அன்றாட உடனடி பணிக்குத் தேவை யில்லையோ அவ்விதமான அலுவலகங்களை வேறு நகரங்களுக்கு மாற்ற வேண்டும். ஆயிரக் கணக்கானவர்கள் வேலை செய்யக்கூடிய அலுவலகங்கள், ஒரு மாதம் அல்லது இரண்டு மாத அளவு தவணையில் தமக்குரிய அலுவல்களை நிறைவேற்றக்கூடிய அலுவலகங்கள் சென்னையினின்றும் மாற்றப்படுவதன் மூலம் வாடகை வீடுப் பிரச்சினையைத் தீர்ப்பதற்கு வழிகாண் அமைச்சரவர்கள் சிந்திக்க வேண்டுமென்றும், அதற்கான வழி முறைகளை வகுக்க வேண்டுமென்றும் கேட்டுக்கொண்டு, முடித்துக் கொள்கிறேன்.

\* **SRI V. SANKARAN :** எனக்கு முன்பு பேசிய அங்கத்தினர் சொன்னார்கள். வாழ்க்கையில் வளம்பெற முடியாதவர்கள் . . .

**MR. SPEAKER :** The hon. Member will please sit down. I would like to tell the hon. Member that I have already given a ruling in the matter and he should not pursue it. If the hon. Member is going to pursue the matter, I shall not give him the chance to speak. However, if he wants to speak on the merits of the Bill, I have no objection.

**SRI V. SANKARAN :** Sir, I am only saying that advocates are not so bad . . .

**MR. SPEAKER :** I have already given my ruling on the matter.

**SRI V. SANKARAN :** That statement is not correct . . .

**MR. SPEAKER :** Let the hon. Member proceed. I shall see how far the hon. Member conforms to my point.

**SRI V. SANKARAN :** ஏதோ வாழ்க்கையில் வளம்பெறவில்லை என்று சொன்னார்கள். அது முற்றிலும் விரோதமானது. வக்கீல்கள் சட்டங்களில் உள்ள சிக்கல்களை எடுத்துச் சொல்லி, நல்ல முறையில் வாழ்க்கை நடத்துகிறார்களே தவிர, ஒரு சில நண்பர்களைப்போல இயற்கைக்கு விரோதமான காதற் சித்திரங்கள்களை சித்தரித்து . . .

**MR. SPEAKER :** I am afraid the hon. Member is exceeding the limits. I can also understand some Tamil. The hon. Member should confine himself to the subject under discussion. I have



[Mr. Speaker.]

[25th July 1957]

already given my ruling. If, however, the hon. Member persists further on a matter on which I have given my ruling, I will have to ask him to sit down.

**SRI V. SANKARAN :** அந்த முறையில் இயற்கைக்கு விரோத மில்லாமல் அவர்கள் வாழ்க்கை நடத்தவில்லை என்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். இந்த நிலையிலே வக்கீல்கள் கோர்ட்டுக்குப் போகிறதைப் பற்றிச் சொன்னார்கள்; வக்கீல்கள் இல்லாவிட்டால் வீட்டுக்கு வாடகை கொடுப்போர்களுக்கும், வீட்டுச் சொந்தக்காரர்களுக்கும் . . .

**SRI A. GOVINDASAMY :** On a point of order, தலைவர் அவர்களே, கனம் சங்கரன் அவர்கள் பேசியது out of order என்று சொல்லிய பிறகும் . . .

(ஸ்ரீ வி. சங்கரன் நின்றுகொண்டிருந்தார்.)

**SRI K. VINAYAKAM :** Sir, can two Members stand at the same time?

**MR. SPEAKER :** All the Members including Sri Vinayakam may please sit down.

**SRI A. GOVINDASAMY :** அவர்கள் தொடர்ந்து பேசுகிறார்கள் . . .

**MR. SPEAKER :** அந்த சென்டன்ஸ் முடியவில்லை, அதை இப்போது முடித்துவிட்டார்கள்.

\* **SRI V. SANKARAN :** இன்றைக்கு வக்கீல்களும் கோர்ட்டும் இல்லா விட்டால் எந்த நிலையில் இருப்பார்கள் என்றால் ஏற்படக்கூடிய தகராறுகளை **Might is right** என்று நேரடியாகத் தீர்த்துக் கொள்ளவேண்டியிருக்கும். சட்டங்களும் வக்கீல்களும் கோர்ட்டும் இருப்பதால் அவ்வாறின்றி சுமுகமாக தீர்த்துக்கொள்ள முடிகிறது. அந்த முறையில் இந்த சட்டத்தை நீடிப்பதில் நன்மை இருக்கிறது என்று கருதுவதால் இந்த சட்டத்தை வரவேற்று, இந்த திருத்தத்தை வரவேற்று என் வார்த்தையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

\* **SRI T. SAMPATH :** சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த திருத்த சட்டத்தை ஆதரிக்கிற முறையில் ஒரு சில வார்த்தைகள் பேச விரும்புகிறேன். கனம் அங்கத்தினர் ஒருவர் இந்த சட்டத்தை பஞ்சாயத்துகளுக்கும் நீடிக்க வேண்டுமென்று குறிப்பிட்டார்கள். ஏற்கெனவே இந்த சட்டம் பஞ்சாயத்துக்களுக்கும் நீடிக்கப்பட்டிருந்தது அங்கத்தினருக்கு ஞாபகமிருக்கும். மேஜர் பஞ்சாயத்துக்களுக்கும் இச்சட்டம் நீடிக்கப்பட்டு இருந்தது. பஞ்சாயத்துக்களில் தற்பொழுது நிலைமை மாறியிருக்கிறது. அத்தியாவசியமான நிலைமை ஏற்படுமானால் பஞ்சாயத்துக்களுக்கும் இச்சட்டத்தை நீடித்துக்கொள்ளலாம் என்ற அபிப்பிராயத்தின் பேரில் பஞ்சாயத்துக்களை இச்சட்டத்தில் இருந்து நீக்கிவிட்டார்கள். ஏதாவது நெருக்கடி இருந்தால் அப்போது மேஜர் பஞ்சாயத்துக்களுக்கு நீடிக்கலாம். அமைதியான நிலைமை இருக்கும்போது, சட்டத்தைப் போட்டு நெருக்கடியான நிலைமையை உண்டு பண்ணக்கூடாது. அதனால் இப்போது மேஜர் பஞ்சாயத்துக்களுக்குத் தேவையில்லை என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

இரண்டாவது, கனம் லாஸர் அவர்கள் சொன்னதை ஆமோதிக்கிறேன். இந்தச் சட்டத்தின் காரணமாக கோர்ட்டுக்குக் கட்டணம் செலுத்தாமல் பழைய வாடகைகளை வசூலித்து வருகிறார்கள். இதனால் சிலில் கோர்ட்டுகளில் ஸ்மால் கால்ஸ் (small cause) வியாஜ்யங்கள் குறைந்துவிட்டது. கோர்ட்டு கட்டணங்களும் பாதிக்கும்படியாக இருக்கிறது. இதில் அமைச்சர் அவர்கள் கவனம் செலுத்தி ஒரு திருத்தம் கொண்டுவந்தால் செளகரியமாக யிருக்குமென்று சொல்லிக்கொண்டு முடித்துக் கொள்கிறேன்.



25th July 1957]

\* SRI K SATTANATHA KARAYALAR : சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதா ஜூலை 4-ம் தேதி எக்ஸ்ட்ராடினரி கெஜட்டில் வெளியானது. ஆனால் அதே நாளில் நமது சட்டசபையும் இங்கு நடந்துகொண்டிருந்தது. சாதாரணமாக சட்டசபை நடந்துகொண்டிருக்கும்போது ஏது ஒரு மசோதா வும் சபையின்முன், அதாவது லீவ் ஆப் தி ஹவுஸ் கேட்டு அதை வெளியிடுவதுதான் முறையாக இருக்கும். நமது சட்ட சபை விதிகளின் 91-வது விதிப் பிரகாரம் அதற்கு விதி விலக்கு இருப்பினும் அந்த சம்பிரதாயத்தை அப்படி பாரம்பரியமாக வைத்துக் கொள்வது தவறாக இருக்கும். மேலும் இரண்டொரு மசோதாக்களை நேரடியாக கெஜட்டில் பிரசுரம் செய்திருக்கிறார்கள். அதற்கு கவர்னர் உத்திரவு பெற்றிருக்கிறோம் என்று சொல்லலாம். ஆனால், இந்த முறையை அனுஷ்டிக்காமல் இருப்பது நல்லதாக இருக்கும் என்ற யோசனையை சொல்ல விரும்புகிறேன்.

அடுத்தபடியாக, இந்த மசோதாவைப் பொறுத்த வரையில், இன்று வீடு வாடகைக்குக் கிடைப்பது என்பது ஒரு மிகப் பெரிய பிரச்சனை. ராஜ்யப் புனரமைப்புக்குப் பின் கூட இந்த மசோதாவின் ஸ்டேட்மெண்ட் ஆப் ஆப்ஜெக்ட்ஸ் அண்ட் ரீஸன்ஸில் சொன்னதுபோல நிரந்தர நெருக்கடி நீடிக்கிறது. நான் இரண்டு மாதங்களாக ஒரு வீட்டுக்காக பல்வேறு இடங்களில் சுற்றி அலைந்தேன். அதனால் எனக்கு வீடு கிடைப்பதில் எத்தனை கஷ்டம் இருக்கிறது என்று தெரியும். எத்தனை இடங்களில் ஒன்றுக் குடித்தனம் நடக்கிறது என்று தெரியும். நிரந்தரமாக வீட்டுக்கு நெருக்கடி ஏற்பட்டிருப்பதை நாம் சமாளிக்க வேண்டும். சில வீடுகளில் தண்ணீர் வராது. சில இடங்களில் வேறு வசதி கிடையாது. ஐந்தாறு, 1,000, 2,000 என்று முன் பணம் கொடுத்தால் வீடு கிடைக்கும்.

ஆனால் சட்டசபை அங்கத்தினர் என்று தெரிந்து விட்டால் இருக்கக் கூடிய சந்தர்ப்பமும் போய் விடுகிறது. ஆகவே இந்த மசோதாவைக் காலவரை என்று இல்லாமல் அதாவது இரண்டு வருஷங்களுக்கு நீடிக்க வேண்டும் என்று இல்லாமல் நிரந்தரமாகவே இதை சட்டமாக்கி விடுவது நன்மையாக இருக்கும். இன்னும் இரண்டு வருஷங்களில் இந்த வீட்டுப் பிரச்சனை தீர்ந்து போய் விடும் என்பது இல்லை. திரும்பவும் இப்படிப்பட்ட ஒரு மசோதாவை இன்னும் இரண்டு வருஷங்களுக்குப் பிறகு இதே சட்டசபைக்குக் கொண்டு வரவேண்டிய அவசியம் ஏற்படும். அதனால் நிரந்தரமாகவே இதைக்கொண்டு வருவதற்கு வேண்டிய நடவடிக்கையை சர்க்கார் எடுத்திருக்கலாம். தற்காலிகமாக என்று இருப்பது இந்தப் பிரச்சனையை இரண்டு வருஷத்தில் சமாளித்து விடுவோம் என்ற நம்பிக்கையை மக்கள் மத்தியில் இது ஊட்டுவதாக இருக்கிறது. இரண்டாவது ஐந்தாண்டு திட்டத்திலும் இந்த பிரச்சனையை சமாளிக்க தகுந்த திட்டமில்லை. ஆகவே இரண்டு வருஷங்களுக்குள் சமாளிக்க முடியும் என்பது இல்லை. நிரந்தரமாக இந்த சட்டத்தைக்கொண்டு வருவதற்கு அரசாங்கம் முயற்சி எடுத்திருக்கலாம் என்று சொல்லிக்கொண்டு என்னுடைய உரையை முடித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

\* SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR : Mr. Speaker, I have already spoken in this subject during the budget discussion. Still, I want to emphasize the same point here. I do not know whether there is any need for this accommodation control at all. There has been a lot of abuse and my impression is that neither the landlord nor the tenant stand to gain and it is only the middle-men who stand to gain. My submission is that if this should be of some advantage to the middle-class people who are in real need of it, there is no point in having this accommodation control only for the benefit of the Government servants. This should be applied to the benefit of all the middle-class people. All these poor people should be helped. Accommodation should be provided strictly in the order of priority. It is really a very big question and has to be carefully gone into. Meanwhile, instead of extending this Bill for

11-12  
a.m.



[Sri V. K. Ramaswamy Mudaliyar] [25th July 1957]

two years, I would request the Hon. Minister to extend it for a period of six months and in the meantime to constitute a Select Committee to go into the whole question and then bring forward a comprehensive measure so far as fair rent is concerned. If he does that, it will be very beneficial to many poor people. So, instead of extending it for two years, the Government may extend it for six months and in the meantime may bring forward a comprehensive Bill which may be considered by a Select Committee.

11-14  
a.m.

\* THE HON. SRI V. RAMIAH : Sir, as I said while introducing the Bill, this is a simple Bill and I hope none will be against it. I find that almost all the Members who took part in the discussion, have supported the extension of the life of this Act. Because, they know the difficulties which the middle-class people are experiencing and even the lower middle-class people are experiencing. They also know, I am sure, that those poor people will find it very difficult if the Act is not extended. My friend Sri Anbhazhagan—who was also called Ramaiah as myself—said that the poor and the lower middle-class sections should be helped. If this Act is not in force, I can definitely tell him that the poor lower middle-class people will be greatly affected. I am sure that the complaint which Mr. Sattanatha Karayalar made will be still worse if there was no such Act. I am really sure that this Act is really helping the middle and the lower middle classes. The hon. Leader of the Opposition stated that the benefits of this Act should not be restricted to Government servants alone and the benefits should be extended to all middle-class people. Well, as I told you, the whole matter is under consideration and a comprehensive Bill is to be brought forward by the Government very soon. All the points raised by the various hon. Members will be taken into consideration when we prepare that Bill and if it is necessary the suggestion of the hon. Leader of the Opposition to send that Bill to a Select Committee for further consideration will be considered. As far as this particular amendment is concerned, I find there is no opposition at all.

Sir, my friend Sri Govindasamy Nayagar wanted this Act to be extended to all the major Panchayats. There are number of major Panchayats which are benefited by this Act. The hon. Member wants this Act to be extended to Neiveli, Vridhachalam and Nellikuppam. I shall ask this suggestion of the hon. Member to be examined and I may tell him that necessary action will be taken.

All the other points raised are not quite relevant to this particular amendment, but they may be relevant to the comprehensive measure which I will be bringing forward in the near future before this House. The difficulty felt by the hon. lady Member Srimathi T. N. Anandanayaki will also be set right. As it is, as soon as a tenant vacates a controlled building, immediately the landlord can raise the rent. The poor tenant who occupies the building later will have to go to the Court for fixation of fair rent. This position will also be set right in the coming Bill. All the other points raised by the hon. Members will be considered.



25th July 1957]

MR. SPEAKER : The question is—

“ That the Madras Buildings (Lease and Rent Control) Bill, 1957, be taken into consideration.”

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

*Clause 2.*

MR. SPEAKER : The motion is—

“ That Clause 2 do stand part of the Bill.”

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : Sir, I move the amendment standing in my name, viz.—

“ In sub-section (3) of section 1 of the principal Act, *delete* the words ‘ and shall remain in force up to and inclusive of the 30th September 1957 ’.”

SRI N. MARUDACHALAM : I second the amendment, Sir.

SRI M. JAGANNATHAN : Sir, I move the amendment standing in my name, viz. :—

“ In lines 15 and 16 *for* the expression ‘ 30th September 1959 ’, *substitute* the expression ‘ 30th September 1962 ’.”

SRI K. RAMACHANDRAN : I second the amendment, Sir.

MR. SPEAKER : Amendments moved—

“ In sub-section (3) of section 1 of the principal Act, *delete* the words ‘ and shall remain in force up to and inclusive of the 30th September 1957 ’.”

“ In lines 15 and 16 *for* the expression ‘ 30th September 1959 ’, *substitute* the expression ‘ 30th September 1962 ’.”

SRI M. JAGANNATHAN : Sir, my amendment is a very simple one. Instead of extending the life of the Act piecemeal, it is better to extend its life by five years. I have already explained that considerable difficulty is experienced in obtaining housing accommodation not only in the City of Madras but in the various mufassal areas. Therefore, it is rather desirable to extend the life of the Act by five years. As pointed out in my previous speech, on account of the developmental activities going on every year under the Second Five-Year Plan, a number of people require more and more accommodation and the accommodation problem is becoming more and more acute.

It has not solved the difficulty properly and satisfactorily. Therefore the enforcement of the Act must be strict. The life of the Act must be extended not for two years, but for five years. This is my amendment, Sir.



[25th July 1957]

**SRI V. K. KOTHANDARAMAN :** கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தச் சட்டத்தை 30-9-1957-லிருந்து மேலும் இரண்டு வருஷங்களுக்கு நீடிக்கவேண்டும் என்று இந்தத் திருத்த மசோதா கோருகிறது. இரண்டு வருஷங்களுக்கு இந்தச் சட்டத்தை நீடிப்பது மட்டும் போதாது, இந்தச் சட்டம் தொடர்ந்து இருக்க வேண்டும் என்பதுதான் என்னுடைய கருத்து. எதற்காக நான் இப்படிச் சொல்கிறேன் என்றால், எந்த நோக்கத்தோடு இந்தச் சட்டத்தை நாம் கொண்டுவந்தோமோ, அதாவது நியாயமான வாடகையில் வீடுகள் கிடைக்கவேண்டுமென்ற நோக்கத்தோடு கொண்டு வந்தோமோ அந்த நோக்கம் ஈடேறியிருக்கிறதா, அந்த அளவுக்கு வீடுகள் நியாயமான வாடகையில் கிடைத்திருக்கிறதா, அந்த அளவுக்குப் பெறக்கூடிய நிலைமை இருந்திருக்கிறதா என்று பார்க்கும்போது இல்லை என்று தான் சொல்லவேண்டும். நியாயமான வாடகைக்கு வீடுகள் கிடைக்கவேண்டியதற்குப் பதிலாக, மேலும் அதிகப்படியான வாடகைகளைக் கொடுத்தும் வீடு கிடைக்காத நிலைமை இருந்து வருகிறது என்பதைத்தான் நாம் பார்க்கிறோம். ஆகையால், இப்படி, ஒரு வருஷம், இரண்டு வருஷம் என்று நீடிப்பதைவிட, மொத்தமாக ஐந்து வருஷ காலத்திற்கு இந்தச் சட்டத்தை நீடித்துவிட்டால், எப்பொழுது இந்தச் சட்டம் அவசியம் இல்லை என்ற நிலைமை ஏற்படுகிறதோ, அப்பொழுது நாம் அதைக் “கான்சல்” செய்து கொள்ள முடியும். ஆகவே, இந்தச் சட்டம் தொடர்ந்து நீடித்திருக்கவேண்டும். நமக்கு அவசியம் இல்லாத போது நாம் அதை ரத்து செய்துவிடலாம். இந்தச் சட்டத்தைத் தொடர்ந்து நீடிப்பது நல்லது என்ற எண்ணத்தோடு இந்தத் திருத்தத்தை நான் கொண்டுவந்திருக்கிறேன்.

11-22  
a.m.

**THE HON. SRI V. RAMIAH :** Sir, though the two amendments are really helpful, I am not accepting them, because the whole idea of the Government is to keep control as long as there is scarcity. So we review the position from time to time, and when we come to a definite understanding that there is no scarcity, then the Act automatically goes. Coming to the House once in two years gives at least an opportunity to the Hon. House to review the position and take steps. So, I do not accept the amendments.

**MR. SPEAKER :** I now put the amendment of Sri V. K. Kothandaraman to vote. The question is—

“In sub-section (3) of section 1 of the principal Act, *delete* the words ‘and shall remain in force up to and inclusive of the 30th September 1957’.”

The amendment was put and lost.

**MR. SPEAKER :** I now put the amendment of Sri M. Jaganathan to vote. The question is—

“In lines 15 and 16, for the expression ‘30th September 1959’, *substitute* the expression ‘30th September 1962’.”

The amendment was put and lost.

Clause 2 was put and carried.

Clause 1 and the Preamble were put and carried.

**THE HON. SRI V. RAMIAH :** Sir, I move—

“That the Madras Buildings (Lease and Rent Control) Amendment Bill, 1957, be passed.”



25th July 1957]

MR. SPEAKER : The question is—

“ That the Madras Buildings (Lease and Rent Control) Amendment Bill, 1957, be passed.”

The motion was put and carried and the Bill was passed.

(2) THE MADRAS GENERAL SALES TAX AND SALES OF MOTOR SPIRIT TAXATION AMENDMENT) BILL, 1957: (L.A. BILL NO. 6 OF 1957).

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Sir, I beg leave to introduce the Madras General Sales Tax and Sales of Motor Spirit Taxation (Amendment) Bill, 1957, and move—

“ That the Bill be taken into consideration.”

கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த பட்ஜட் விவாதத்தின்போது, விற்பனை வரியானது 1-9/16 என்ற பின்னத்தில் இருப்பதை 2 நயா பைசாவாகத் திருத்தி அமைத்திருப்பதை கனம் நிதி அமைச்சர் அவர்கள் எடுத்துச் சொன்னார்கள். இந்த விகிதத்தை நாம் Indian Coinage Act பிரகாரம் முதலிலே கொண்டுவந்திருக்கக் கூடுமானாலும், வரி விதிக்கும் போது பட்ஜட்டின்போது விவாதித்து விதிக்கவேண்டும் என்ற நோக்கத் துடன்தான், அப்பொழுது அந்தக் காலணு என்பதை எந்த அளவுக்கு நயா பைசாவாக மாற்ற முடியுமோ அந்த அளவு மாற்றி, முதல் மசோதா கொண்டுவரப்பட்டது.

இடைக்காலத்திலே, 1-9/16 நயா பைசா விகிதம் அமுலில் இருக்கின்ற போது சில இடங்களில் வர்த்தகர்கள், குறிப்பாக சில்லரைக் கடைக்காரர்கள், 1-9/16 என்ற விகிதம் அவர்களுக்குக் கணக்குப் போடுவதற்குக் கஷ்டமாக இருக்கிறது என்ற காரணத்தால் 1-9/16 என்ற விகிதத்தில் விற்பனை வரி வசூலிக்காமல், 2 நயா பைசா என்ற விகிதத்தில் வசூலிப்பதாகவும் சர்க்காருக்குத் தகவல் கிடைத்தது. ஆகையால், அரசாங்கத்திற்கு நியாயமாகக் கிடைக்க வேண்டிய தொகை கிடைக்காமல், அதைச் சில்லரைக் கடைக்காரர்கள் பெற்றுவிடுவதைத் தடுப்பது இத் திருத்த மசோதா கொண்டு வந்திருப்பதன் நோக்கமாகும். அதே சமயத்தில், நம்முடைய ராஜ்ய வரவு செலவுக் கணக்கில் ஓரளவு துண்டு விழுந்ததாலும், அதை இது ஈடு கட்டும் என்ற காரணத்தாலும் இம்மசோதா கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது.

சில நாட்களுக்கு முன்பு மோட்டார் எண்ணெய்களைப்பற்றி வரி விதிக்கின்றபோது ஒரு திருத்தம் நான் கொண்டுவந்தேன். அந்தத் திருத்தத்தில், “இதுவரையில் அவர்கள் டிரஷரியில் சலான் மூலம் பணம் கட்டவேண்டும் என்ற நிலைமையை மாற்றி, அவர்கள் செக் மூலமாகவோ வேறு எந்தவிதமாக சர்க்கார் நிர்ணயிக்கிறார்களோ அந்த முறையிலோ பணம் கட்டலாம்” என்று கூறப்பட்டது. அந்தத் திருத்தம் செய்ததால், அடுத்த “செக்ஷனி” லும் கூட ஒரு சிறு மாறுதல் செய்திருக்கவேண்டும். அதாவது, “பணம் முழுவதும் கட்டிய பிறகு” என்று இருந்ததற்குப் பதிலாக, “எந்த முறையில் சர்க்கார் கட்ட வேண்டுமென்று நிர்ணயிக்கிறார்களோ அந்த முறையில் கட்டிய பிறகு” என்று consequential amendment செய்திருக்க வேண்டும். அது தவறிலிட்டது. அதை இப்பொழுது செய்வதற்கு முன்வந்திருக்கிறோம். இந்த ஷரத்துக்களை சட்டசபை ஏற்றுக் கொள்ளும் என்று நம்பி இந்த மசோதாவை நான் பிரேரிக்கின்றேன்.

MR. SPEAKER : Motion moved—

“ That the Madras General Sales Tax and Sales of Motor Spirit Taxation (Amendment) Bill, 1957, be taken into consideration.”